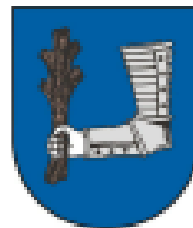


**Město Kyjov**  
**Redakční výbor Kyjovských novin**  
**Zápis z jednání č. 10/2026**



**Datum konání:** 8. 4. 2026

**Místo konání:** malá zasedací místnost

**Přítomni:** Mgr. Michaela Moudrá, Bc. Šárka Krakovská, Otakar Matula, Mgr. Ivo Pojezný, Ing. Jiří Bayer, Bc. Alena Sytařová, Michal Judas, Irena Kudelová

**Omluveni:** Michael Hunkař

**Neomluveni:** -

**Hosté:** Bc. Daniel Čmelík, Kamil Filípek, Mgr. Michaela Nevřivá

**Zapisovatel:** Mgr. Michaela Nevřivá

**Ověřovatel:** Irena Kudelová

**Čas jednání:** 17:00–18:00

**Program jednání:**

- Zahájení jednání
- Informace o výsledku výběrového řízení na nového dodavatele KN
- Závěr

**Průběh jednání:**

**1. Zahájení jednání**

Předsedkyně výboru Mgr. Moudrá zahájila jednání a jako ověřovatele zápisu určila Irenu Kudelovou.

**2. Informace o výsledku výběrového řízení na nového dodavatele KN**

Mgr. Moudrá informovala členy výboru, že proběhlo výběrové řízení na nového zhotovitele Kyjovských novin. Do komise pro výběrové řízení byli nominováni Mgr. Michaela Moudrá, tajemnice MěÚ Kyjov Mgr. Veronika Kmentová, Bc. Alena Sytařová, MDDr. Jan Cahlík a za odbornou sféru Zbyněk Ryba. Celý proces proběhl ve zrychleném režimu, neboť bylo nutné zajistit nového zhotovitele tak, aby byla zachována kontinuita vydávání Kyjovských novin.

Členové komise obdrželi podmínky výběrového řízení, k nimž měli možnost vyjádřit připomínky. MDDr. Cahlík vznesl dotaz, zda by bylo možné získat výtisky předem, aby bylo možné posoudit, jak budou jednotlivá čísla vypadat. To však není možné, jelikož se noviny tisknou offsetovou metodou.

Dle zadaných podmínek opět zvítězil dosavadní dodavatel, brněnská firma SAMAB PRESS GROUP a.s. Výběrové řízení probíhá v systému, který na základě stanovených kritérií vyhodnotí nejvhodnějšího uchazeče. Výbor tuto situaci vnímá jako problematickou a považuje za nutné k ní zaujmout stanovisko.

Dle Mgr. Moudré by bylo vhodné předložit zastupitelstvu doporučení, aby – vzhledem k vyjádřené nespokojenosti s předchozím dodavatelem – byla upřednostněna druhá nabídka v pořadí, konkrétně nabídka firmy Tiskárna Šiki Kyjov. Zastupitelstvo by tak udělilo výjimku z výsledku výběrového řízení.

Otakar Matula vznesl několik dotazů – zajímalo jej, jaké byly podmínky výběrového řízení a kolik firem se jej zúčastnilo. Bc. Sytařová odpověděla, že hodnotícím kritériem byla opět cena. Hodnotící komise usilovala o zařazení dalších kritérií, zejména kvality zpracování – grafiky, tisku či typografie. Podle Bc. Sytařové však došlo k nedorozumění v komunikaci, kdy byly parametry výběrového řízení dle jejího názoru podrobněji komunikovány pouze s předsedkyní výboru Mgr. Moudrou, nikoli však s ostatními členy komise. Komise následně obdržela informaci, že výběrové řízení vyhrál stávající dodavatel na základě nejnižší ceny. V dané situaci tak již podle ní nebylo co hodnotit.

Bc. Sytařová dále uvedla, že není jednoduché navrhnout upřednostnění druhé firmy v pořadí, pokud výběrové řízení vyhrála jiná společnost, neboť takový postup by mohl být snadno napadnutelný.

Irena Kudelová uvedla, že z e-mailové komunikace s panem Šikutou vyplývá, že při použití stávající gramáže papíru by se jeho nabídka dostala na stejnou cenu jako nabídka vítěze výběrového řízení. Bc. Sytařová však zdůraznila, že takto nelze postupovat – pokud již proběhlo výběrové řízení, které vyhrál stávající dodavatel, není možné zpětně upravovat jeho podmínky.

Místostarosta Čmelík uvedl, že po posledním jednání výboru očekával, že kritérií bude více. Podle něj připadají v úvahu dvě varianty: buď vypsání nového výběrového řízení, nebo požádání zastupitelstva, aby na základě výjimky schválilo uzavření smlouvy s panem Šikutou. Zároveň zdůraznil, že je obtížné prokázat současnému vydavateli nekvalitní práci.

O. Matula uvedl, že o veřejné zakázce má rozhodovat zadavatel, nikoli zastupitelstvo či rada. V případě, že z určitých důvodů nelze zakázku přidělit vítězi výběrového řízení, může zadavatel rozhodnout o jejím přidělení druhému v pořadí – pokud tento krok dostatečně odůvodní. Podle jeho názoru není důvod, proč by takový postup nemohl být uplatněn i v tomto případě. Zároveň upozornil, že v případě vypsání nového výběrového řízení by došlo ke zdržení a město by opět riskovalo, že zakázku získá stávající dodavatel.

Místostarosta Čmelík reagoval, že takový postup není jednoznačně proveditelný. Současný dodavatel by se mohl bránit právní cestou s tvrzením, že byl z výběrového řízení vyloučen neoprávněně. Jako nejjednodušší řešení označil uzavření smlouvy na výjimku s uchazečem, který se umístil na druhém místě.

Mgr. Moudrá dále uvedla, že s ohledem na výsledek výběrového řízení hodnotící komise doporučila Radě města Kyjov zrušit výběrové řízení.

O. Matula se následně dotázal, na jaké období by byla uzavřena smlouva s druhým v pořadí. Mgr. Moudrá odpověděla, že do konce roku 2026.

Ing. Bayer se dotázal, jaký byl cenový rozdíl mezi jednotlivými nabídkami. Mgr. Moudrá odpověděla, že se jednalo o rozdíl v řádu haléřů.

Ing. Bayer se dále zajímal o dosavadní zkušenosti s tiskem pana Šikuty. Místostarosta Čmelík uvedl, že mu nejsou známy žádné zásadní problémy. Následně Ing. Bayer doporučil schválení výjimky.

Mgr. Pojezný vyjádřil nesouhlas s navrhovaným postupem a označil jej za neférový. Uvedl, že pokud účastník výběrového řízení vyhraje, měl by dostat příležitost realizovat zakázku a prokázat kvalitu své

práce. Podle jeho názoru mohl mít vítěz prostor pro zlepšení, například při prvních dvou vydáních, a teprve poté mělo být případně přistoupeno k novému výběrovému řízení. Vyjádřil také obavu z možné žaloby ze strany vítězné společnosti.

Bc. Sytařová na to reagovala s tím, že předmětné výběrové řízení již bylo zrušeno.

O. Matula se dále dotázal, zda problémy s tiskem souvisely s nižší gramáží papíru a jaká gramáž byla soutěžena v aktuálním řízení. Mgr. Moudrá odpověděla, že byla soutěžena vyšší gramáž papíru, a zároveň doplnila, že problémem byl i nekvalitní soutisk. Mgr. Moudrá dále uvedla, že současný dodavatel nepřiznal žádné pochybení, což vnímá jako problematické.

Místostarosta Čmelík konstatoval, že současný dodavatel již měl možnost zakázku realizovat, avšak neprojevil žádnou sebereflexi. Uvedl také, že problémy se objevily i při použití vyšší gramáže papíru. Z těchto důvodů považuje za legitimní zrušení výběrového řízení a uzavření smlouvy s uchazečem, který se umístil na druhém místě.

Mgr. Moudrá doplnila, že nebylo možné stávajícího dodavatele z výběrového řízení vyloučit, neboť byly nastaveny odlišné parametry než v předchozím řízení.

O. Matula se dotázal, zda by bylo možné uplatnit reklamaci. Předsedkyně výboru uvedla, že dodavatel veškeré výhrady odmítl a případné vadné výtisky by musely být konkrétně doloženy. Město se pokusilo od občanů získat vadné výtisky, avšak žádné mu nebyly předloženy.

M. Judas navrhl uzavřít smlouvu s panem Šikutou na tři vydání a následně vypsát nové výběrové řízení. Mgr. Moudrá uvedla, že se jedná o možnou variantu. O. Matula doplnil, že příští výběrové řízení by mělo být důkladněji připraveno.

Podle místostarosty Čmelíka je obtížné nastavit hodnotící kritéria tak, aby jednoznačně určovala vítěze, zejména pokud jsou zahrnuta i měkká kritéria. Uvedl také, že existuje riziko, že by výběrové řízení mohla opět vyhrát stejná společnost, a proto považuje za vhodnější postup formou výjimky a uzavření smlouvy s druhým v pořadí.

O. Matula reagoval, že je nezbytné provést podrobnou analýzu trhu a na jejím základě nastavit kvalitní a vyvážená hodnotící kritéria, která zajistí výběr nejvhodnějšího uchazeče. Současný postup podle něj působí uspěchaně a nedostatečně propracovaně.

Mgr. Moudrá navrhla, aby byly do podzimu připraveny podklady pro důkladně propracované výběrové řízení. Zároveň uvedla, že by bylo vhodné do přípravy hodnotících kritérií více zapojit nezávislé odborníky.

Mgr. Pojezný navrhl uzavření smlouvy s Tiskárnou Šiki na dobu čtyř měsíců, během nichž by probíhala příprava nového výběrového řízení se specifickými kritérii. Bc. Sytařová naopak navrhla uzavření smlouvy až do konce roku. S tím Mgr. Pojezný nesouhlasil, neboť podle jeho názoru jde o příliš dlouhé období, které by mohlo být napadnutelné. Mgr. Moudrá se přiklonila k variantě uzavření smlouvy s Tiskárnou Šiki do konce roku s tím, že v mezidobí bude probíhat práce na nastavení hodnotících kritérií. Nový redakční výbor, který vzejde z voleb, by tak již měl k dispozici připravené podklady, jež by měly předejít opakování obdobné situace. Nové výběrové řízení by se následně uskutečnilo pro rok 2027.

Místostarosta Čmelík uvedl, že by bylo vhodné zahájit přípravu co nejdříve, neboť nelze vyloučit opakované zrušení výběrového řízení. Rovněž podpořil uzavření smlouvy s Tiskárnou Šiki do konce roku.

M. Judas se následně dotázal, jak bude možné na základě stanovených kritérií určit nejlepšího uchazeče. Bc. Sytařová odpověděla, že rozhodování bude vycházet mimo jiné ze vzorků dodaných jednotlivými uchazeči. Součástí zadávacích podmínek by měla být i hodnotící komise, která tyto vzorky fyzicky posoudí.

### **3. Závěr**

Mgr. Moudrá následně navrhla hlasování o usnesení, že redakční výbor doporučuje uzavřít smlouvu s Tiskárnou Šiki Kyjov do konce roku a současně pracovat na přípravě hodnotících kritérií pro výběrové řízení na rok 2027. Mgr. Pojezný předložil protinávrh uzavřít smlouvu pouze na tři vydání, tj. čtyři měsíce. Pro návrh uzavření smlouvy do konce roku hlasovalo šest členů výboru, jeden byl proti a jeden se zdržel.

Po hlasování Mgr. Moudrá vyzvala přítomné, aby v případě znalosti vhodných odborníků pro danou problematiku tyto osoby oslovili. Mgr. Pojezný zároveň upozornil na nutnost dokončit celý proces do září před volbami.

Následně proběhla volná rozprava. Mgr. Pojezný požádal, aby u textů politicky aktivních osob nebyly uváděny jejich funkce ani příslušnost k politickým subjektům, aby nedocházelo k jejich propagaci.

Příští jednání Redakčního výboru bylo stanoveno na 27. 5. 2026 v 17:00.

Zapsala: Mgr. Michaela Nevřivá

Ověřila: Irena Kudelová